



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
GJYKATA E RRETHIT GJYQËSOR
LEZHË

NR.48 AKTI
Dt.Regjistimi:26.02.2018

NR.VENDIMI:48
Dt.Vendimi:27.02.2018

V E N D I M

"NË EMËR TË REPUBLIKËS"

Gjykata e Rrethit Gjyqësor Lezhë e përbërë prej:

GJYQTARE: ELSA ULLIRI

Asistuar prej sekretares gjyqësore Marie Pashuku, sot me datë 27.02.2018, me kërkesën e Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Lezhë, përfaqësuar nga prokurori Bardhok Lleshi, mori në shqyrtim në seancë gjyqësore, çështjen penale Nr.48 Akti, me:

OBJEKT: 1. Heqjen e sekuestros preventive mbi pasurinë e luajtshme, konkretisht automjetin me targë A/ T, e markës Land Rover, model Range Rover Vogue, ngjyrë e bardhë, e regjistruar në DRSHTRR Laç, në emër të shtetasit L K L pasi ajo ka ndryshuar pronësi që në vitin 2016 dhe aktualisht është në pronësi të shtetasit A B

2. Me ekzekutimin e vendimit mbi heqjen e sekuestros preventive të sipërpërmendur të ngarkohet oficeri i policisë gjyqësore Thoma Zisi.

BAZA LIGJORE: Neni 274/3 të K.Pr.Penale

Në përfundim të shqyrtimit gjyqësor, gjykata, pasi administroi provat e paraqitura nga ana e prokurorisë dhe pasi dëgjoji konkluzionet përfundimtare të palëve, të cilët kërkuan:

Prokurori Bardhok Lleshi kërkoi:

"Pranimin e kërkesës."

Si dhe pasi e shqyrtoi çështjen në tërësi,

VËREN SE:

I. Procedura:

1. Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Lezhë ka sjellë për gjykim në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Lezhë kërkesën penale me objekt heqjen e sekuestros preventive mbi pasurinë e luajtshme të cituar në hyrje të këtij vendimi.

2. Përpara shqyrtimit të kërkesës, Gjykata mori në shqyrtimin juridiksionin dhe kompetencën për gjykimin e kësaj çështje penale. Juridiksioni gjyqësor penal përcaktohet nga neni 69 i K.Pr.Penale, ku shprehimisht parashikohet se: "*Juridiksioni penal ushtrohet nga gjykatat penale sipas rregullave të caktuara në këtë kod.*" Duke qenë kështu, Gjykata konstaton se ka juridiksion për shqyrtimin e kësaj kërkesë penale.

3. Përsa i përket kompetencës lëndore, mbajmë në vëmendje nenin 74 të K.Pr.Penale, ku parashikohet se: "*Gjykata e rrethit gjyqësor është kompetente për gjykimin e veprave penale, përveç atyre që i përkasin kompetencës së gjykatës për krime të rënda, gjykatës ushtarake dhe Gjykatës së Lartë.*" Vepra penale për të cilën dyshohet personin nën hetim nuk bën pjesë në veprat penale që janë në kompetencë të gjykatës për krime të rënda apo Gjykatës së Lartë.

4. Ndërsa, kompetenca tokësore rregullohet nga neni 76 i K.Pr.Penale, ku parashikohet se: "*Kompetenca tokësore përcaktohet, me radhë, nga vendi ku është kryer ose është tentuar të kryhet vepra penale ose vendi ku ka ardhur pasoja.*" Gjithashtu, për masat e sigurimit i referohemi edhe neni 244 të K.Pr.Penale që përcakton se: "*Masat e sigurimit vendosen me kërkesën e prokurorit, i cili i paraqet gjykatës kompetente arsyet ku bazohet kërkesa.*"

5. Kjo çështje do të shqyrtohet nga një gjyqtar i vetëm, bazuar në nenin 13/2/a të K.Pr.Penale që parashikon: "*Në gjykatat e shkallës së parë gjykohen nga një gjyqtar: a) kërkesat e palëve gjatë hetimit paraprak.*" Si kërkesë e tillë vlerësohet edhe kërkesa e paraqitur nga Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Lezhë në rastin konkret. Përfundimisht, Gjykata çmon se shqyrtimi i kësaj çështje hyn në juridiksionin gjyqësor dhe kompetente për shqyrtimin e saj është Gjykata e Rrethit Gjyqësor Lezhë.

6. Gjykimi i kërkesës me objekt vendosje e sekuestros preventive u zhvillua në bazë aktesh, pa u dëgjuar pala tjetër, duke i lënë vend kontradiktoritetit të palëve për t'u zhvilluar, në rast ushtrimi të ankimit, në shkallë të dytë, bazuar në qëllimin e parashikimit në nenin 274/1 të Kodit të Procedurës Penale lidhur me rrezikun e vonesës (si element i sekuestros preventive) dhe në përputhje me nenin 276/2 të Kodit të Procedurës Penale, që parashikon paraqitjen e ankimit nga personi i interesuar pas marrjes dijeni për sekuestron e vënë.

II. Faktet:

7. Nga shqyrtimi gjyqësor i kësaj çështje rezultoi se Gjykata e Rrethit Gjyqësor Lezhë me datë 02.02.2018, me anë të vendimit Nr.20 ka vendosur masën e sigurimit pasuror "Sekuestro preventive" mbi pasuritë e paluajtshme dhe të luajtshme të përcaktuara në vendimin e mësipërm, e konkretisht edhe mbi një autoveturë me targë A T, e markës LAND ROVER, model RANGE ROVER VOGUE, ngjyre e bardhë, e regjistruar në DRSHTRR Laç, në emër të shtetasit Luigj Kolë Leka. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Lezhë në caktimin e kësaj mase sigurimi është bazuar në këto rrethana fakti: Rezulton se nga ana e drejtorisë për hetimin e krimit ekonomik e financiar pranë Drejtorisë së Policisë së Shtetit, me anë të shkresave me Nr.Prot.551/2, datë 27.01.2017 dhe Nr.Prot.551/4, datë 10.03.2017 është dërguar informacion për dyshimet që ekzistojnë për kryerjen e veprës penale të parashikuar nga neni 287 të K.Penal nga ana e shtetasve P, A (A) dhe V S. Kështu, sipas informacionit që disponon Drejtoria për hetimin e krimit ekonomik e financiar në Drejtorinë e Përgjithshme për hetimin e krimit të organizuar dhe krimeve të rënda, shtetasit P A S kanë disa të dhëna për aktivitet kriminal. Konkretisht, rezulton se shtetasi P S prej datës 18.07.1998-06.05.2016 është raportuar, arrestuar, fotodaktiloskopuar dhe i është refuzuar hyrja në aeroportin Malpensa për veprat penale të vjedhjes në rrethana rënduese, ushtrim dhune dhe rezistencë, falsifikim e deklarim të rremë të identitetit. Shtetasi A (A) S prej datës 13.03.2002-27.11.2012 është raportuar, arrestuar dhe fotodaktiloskopuar për vepra penale në fushën e drogës, duke u dënuar edhe nga Gjykata në Trento-Itali me 4 vjet e 6 muaj burgim për falsifikim. Nga hetimet e kryera ka rezultuar se shtetasit P A dhe V S janë vëllezër dhe kanë të regjistruar në emër të tyre një sërë pasurish të paluajtshme dhe të luajtshme (kryesisht automjete). Konkretisht, sipas organit të akuzës, vëllezërit P e A S kanë investuar shuma të mëdha në pasuri të paluajtshme dhe biznese, të cilat nuk mund të justifikohen nga pikëpamja ekonomike dhe dyshohet se lidhen dhe rrjedhin nga veprimtaria kriminale e këtyre shtetasve, pasuri të tilla si automjete, biznese, depozita bankare, kanë lidhur kontrata të shumta shitblerje etj. Në lidhje me dyshimet për përfshirje të vëllezërve S në veprimtari kriminale nga shkresa me Nr.Prot.14970/9, datë 13.11.2017 dhe Nr.Prot.14970/11, datë 12.12.2017 të Drejtorisë së Përgjithshme për Hetimin e Krimit të Organizuar dhe Krimeve të Rënda në Drejtorinë e Përgjithshme të Policisë së Shtetit konstatohet se nga njësia kombëtare Europol-Itali rezulton se shtetasit P V dhe A S janë implikuar në veprimtari kriminale në Itali, përgjithësisht në fushën e trafikut të lëndëve narkotike. Në kuadër të operacionit "Apuleio" realizuar në vitin 2008 nga Guardia di Finanza e Trentos ndaj një grupi shqipfolës të përfshirë në trafik narkotikësh është arrestuar shtetasi A S. Në vitin 2011 nga policia e Vareses është hetuar lidhur me një grup të organizuar i përfshirë në trafik narkotikësh nga Holanda drejt Italisë, ku në kuadër të këtij hetimi janë hetuar edhe shtetasit P e V S. Gjithashtu, nga informacioni i marrë në rrugë policore rezulton se është arrestuar në nëntor të vitit 2017 shtetasi V S nga policia e Firences Itali si drejtues i një grupi kriminal që merrej me shfrytëzimin për prostitucion dhe trafikimin e lëndëve narkotike nga Amerika në Itali, duke u futur në Itali nëpërmjet Hollandës. Dyshohet se ky grup kriminal trafikonte rreth 20 kg kokainë në javë. Shkatërrimi i këtij grupi kriminal u finalizua si rrjedhojë e një hetimi të përbashkët të

policisë Italiane dhe hollandeze, ku në përfundim të operacionit janë arrestuar rreth 30 persona në Itali e Hollandë, janë sekuestruar 140 kg kokainë, 70 kg marijuanë, 4.000.000 Euro dhe 8 armë. Përsa i përket të ardhurave nga punësimi, pensionet për shtetasin V S dhe familjarët e tij ka rezultuar se shtetasi V S ka të ardhura nga pensioni në total 697,577 lekë për periudhën 29.05.2015-31.12.2017. Ndërsa, sipas shkresës me Nr.Prot.4973/1, datë 18.10.2017 të DRT Lezhë, të ardhurat nga bizneset janë në total 3.433.889 lekë. Duke qenë se organi i akuzës në bazë të provave të administruara dyshon se shumata e mëdha të investuara në blerjen e pasurive të paluajtshme nga ana e vëllezërve S janë produkt i veprës penale "Trafikimit të lëndëve narkotike" dhe "Shfrytëzimit për prostitucion" të kryera në Itali, Hollandë, Francë e shtete të tjera të Europës, duke qenë se nuk justifikohen me të ardhurat nga burimet e ligjshme që këta shtetas mund të sigurojnë nga bizneset e ligjshme, atëherë me qëllim mostjetërsimin e pasurive të dyshuara si produkt i veprës penale, prokuroria i është drejtuar gjykatës me anë të kësaj kërkesë. Me datë 29.05.2017 Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Lezhë me anë të Urdhërit "Për regjistrimin e procedimit penal", ka vendosur regjistrimin e procedimit penal për kryerjen e veprës penale **"Pastrimi i produkteve të veprës penale ose veprimtarisë kriminale"** të parashikuar nga neni 287 të K.Penal.

8. Rezulton se Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Lezhë me datë 05.02.2018 ka nxjerrë urdhërin për ekzekutimin e vendimit Nr.20, datë 02.02.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë dhe si rrjedhojë ky vendim është vënë në ekzekutim. Me datë 16.02.2018 nga ana e oficerit të policisë gjyqësore të ngarkuar për ekzekutimin e këtij vendimi është mbajtur procesverbali për ekzekutimin e urdhërit të prokurorit "Për vendosjen e sekuestros preventive mbi një automjet", ku rezulton se është sekuestruar automjeti me targa A I, i markës Land Rover, model Range Rover Vogue, ngjyrë e bardhë, e regjistruar në DRSHTRR Tiranë, në pronësi të shtetasit A Sh. B duke qenë se automjeti ishte shpallur në kërkim dhe ka qenë në pronësi të shtetasit L L Konkreisht, sipas kontratës së shitblerjes së automjetit me Nr.Rep.7717 dhe Nr.Kol.4737, datë 08.07.2016, rezulton se midis shitësit Luigi Kolë Leka dhe blerësit A Sh. B është rënë dakord për shitjen e automjetit Land Rover tipi Range Rover Vogue, me targa A I, në shumën 950.000 lekë. Aktualisht sipas certifikatës së pronësisë së mjetit rrugor, rezulton se automjeti i mësipërm është në pronësi të shtetasit A S B dhe ka targa A H. Në këto kushte, prokuroria kërkon që të hiqet sekuestro preventive mbi pasurinë e luajtshme autoveturë Land Rover, tip Range Rover Vogue, me targa A T, duke qenë se tashmë ka ndryshuar pronësi dhe ndodhet në pronësi të shtetasit A B

III. Ligji i zbatueshëm

10. Neni 274 i K.Pr.Penale i cili parashikon se: "1.Kur ka rrezik që disponimi i lirë i një sendi që lidhet me veprën penale mund të rëndojë ose të zgjasë pasojat e saj ose të lehtësojë kryerjen e veprave penale të tjera, me kërkesën e prokurorit, gjykata kompetente urdhëron sekuestrimin e tij me vendim të arsyetuar. 2. Sekuestroja mund të vendoset edhe për sendet,

produktet e veprës penale dhe çdo lloj pasurie tjetër që lejohet të konfiskohet, sipas nenit 36 të Kodit Penal. 3. Kur ndryshojnë kushtet e zbatimit, gjykata, me kërkesën e prokurorit ose të të interesuarit, e heq sekuestron.”

11. Neni 287 të K.Penal i cili parashikon se: “Pastrimi i produkteve të veprës penale ose veprimtarisë kriminale, nëpërmjet: a) këmbimit ose transferimit të pasurisë, me qëllim fshehjen ose mbulimin e origjinës së paligjshme të saj, duke ditur se kjo pasuri është produkt i veprës penale ose i veprimtarisë kriminale; b) fshehjes ose mbulimit të natyrës së vërtetë, burimit, vendndodhjes, disponimit, zhvendosjes, pronësisë ose të drejtave në lidhje me pasurinë, duke ditur që kjo pasuri është produkt i veprës penale ose i veprimtarisë kriminale; c) fitimit të pronësisë, posedimit ose përdorimit të pasurisë, duke e ditur në çastin e marrjes në dorëzim të saj, që kjo pasuri është produkt i veprës penale ose i veprimtarisë kriminale; ç) kryerjes së veprimeve financiare ose transaksioneve të copëzuara për shmangien nga raportimi, sipas legjislacionit për parandalimin e pastrimit të parave; d) investimit në veprimtari ekonomike ose financiare të parave a sendeve, duke ditur se janë produkte të veprës penale ose veprimtarisë kriminale; dh) këshillimit, ndihmës, nxitjes ose thirrjes publike për kryerjen e secilës prej veprave të përcaktuara më sipër; - dënohet me burgim nga pesë gjer në dhjetë vjet. Kur kjo vepër kryhet gjatë ushtrimit të një veprimtarie profesionale, në bashkëpunim ose më shumë se një herë, dënohet me burgim nga shtatë gjer në pesëmbëdhjetë vjet. E njëjta vepër, kur ka sjellë pasoja të rënda, dënohet jo më pak se pesëmbëdhjetë vjet me burgim. Dispozitat e këtij neni zbatohen edhe kur: a) vepra penale, produktet e së cilës pastrohen, është kryer nga një person që nuk mund të merret si i pandehur ose që nuk mund të dënohet; b) ndjekja penale për veprën, produktet e së cilës pastrohen, është parashkruar ose amnistuar; c) personi që kryen pastrimin e produkteve është i njëjtë me personin që ka kryer veprën, nga e cila kanë rrjedhur produktet; ç) për veprën penale, nga e cila kanë ardhur produktet, nuk është filluar asnjëherë çështja penale apo nuk është dhënë një dënim me vendim penal të formës së prerë; d) vepra penale, produktet e së cilës pastrohen, është kryer nga një person, pavarësisht shtetësisë së tij, jashtë territorit të Republikës së Shqipërisë dhe është njëkohësisht e dënueshme, si në shtetin e huaj, ashtu edhe në Republikën e Shqipërisë. Dijenja dhe qëllimi, sipas paragrafit të parë të këtij neni, nxirren nga rrethana fakti objektive.”

III. Vlerësimi i gjykatës:

12. Gjkata vlerëson se faza e procedimit penal lidhur me caktimin masave të sigurimit, konsiderohet si “proces në procesin penal”, dhe ka funksion aksesor e incidental, në raport me procedimin kryesor mbi hetimin, e më pas ushtrimin e ndjekjes penale dhe vërtetimin e themelit të akuzës së paraqitur për gjykim. Nevojat e procedimit penal, përveç atyre lidhur me lirinë personale, domethënë lirinë fizike të personit të interesuar, mund të kenë të bëjnë edhe me sendet, në masën që ato mund të prekin apo cenojnë funksionimin dhe mbarëvajtjen e procedimit penal; pra, kur prania e tyre mund të rëndojë, apo të zgjasë pasojat e saj, ose të lehtësojë kryerjen e veprave penale të tjera, apo kur bëhet fjalë për sende të rrezikshme e të ndaluara me ligj. Në

rast flitet për sekuestrimin si një instrument për realizimin e shtrëngimit pasuror, krahas atij
onal që ka qëllime të ndryshme. Procedura, modalitetet, si dhe kufizimet që parashikohen në
edimin mbi caktimin e masave të sigurimit pasuror nga ligji procedural penal, kanë të bëjnë
garantimin e lirive kushtetuese lidhur me pasurisë, siç janë e drejta e pronës, parashikuar nga
41/1 i Kushtetutës, si dhe liria e veprimtarisë ekonomike, parashikuar nga neni 11 i
Kushtetutës, duke vënë në baraspeshim në vijë të drejtë interesin publik dhe mbrojtjen e
qërisë nga veprimet kriminale, me të drejtat themelore kushtetuese të individit në raport me
rhyrjet e shpërpjesëtuara dhe të papërligjura. Nëpërmjet vendimit mbi sekuestrimin e
deve, autoriteti gjyqësor synon heqjen/bllokimin e një sendi/apo pasurie të përcaktuar, nga
pronimi i lirë i një subjekti që e zotëron atë, duke i vendosur sendit një detyrim të caktuar, i cili
nd të jetë me karakter të përkohshëm apo përfundimtar në rastin e veprimtarive të ndaluara
nga ligji. Sa i përket qëllimeve të caktuara që kërkohen të ndiqen me anë të vendimit për
sekuestrimin e sendit, në bazë të nevojave procedurale, ligji procedural penal parashikon tre
kategoritë sekuestrimesh. E para ka të bëjë me qëllimin e vërtetimit të fakteve të procedimit dhe
përbën një mjet për kërkimin e provës, sipas nenit 208 të KPP; pra sekuestrimi për qëllim
bledhjen e provave materiale, nuk përbën një masë sigurimi pasuror, madje është pikërisht
qëllimi për sekuestrimin e provave elementi që dallon këtë institut, nga sekuestroja preventive
e ajo konservative, të parashikuar nga ligji procedural si masa sigurimi pasuror. Sekuestroja
konservative ka të bëjë me vendosjen e një detyrimi në sendet e luajtshme ose të paluajtshme të
pandehurit ose të shumave a sendeve që të tjerët i detyrohen atij, në caqet që ligji lejon
sekuestrimin e tyre, të pandehurit apo të paditurit civil me qëllim pagimin e dënimit me gjobë, të
penzimeve të procedimit dhe të çdo detyrimi ndaj pasurisë së shtetit, sipas neneve 270-273 të
Kodit të Procedurës Penale. **Sekuestroja preventive**, në bazë të neneve 274-276 të Kodit të
Procedurës Penale, urdhërohet në rastin kur ekziston rreziku që disponimi i lirë i një sendi që
lidhet me veprën penale mund të rëndojë ose të zgjasë pasojat e saj ose të lehtësojë kryerjen e
veprave penale të tjera, apo edhe për sendet, produktet e veprës penale dhe çdo lloj pasurie tjetër
që lejohet të konfiskohet, sipas nenit 36 të Kodit Penal. Bazuar në analizën sistematike të
dispozitës ligjore, vëren se sekuestroja preventive mund të urdhërohet për "qëllime të
parandalimit" të pasojave apo veprimeve të paligjshme kriminale, në rastet e parashikuara prej
pikës "1" të nenit 274 të Kodit të Procedurës Penale, ndërsa në rastet e parashikuara prej pikës
"2", të po këtij neni, sekuestroja preventive mund të urdhërohet për "qëllime të sekuestrimit",
sipas përcaktimeve të parashikuara nga neni 36 i Kodit Penal. Në rastin e dytë, kemi të bëjmë me
një "goditje" më efektive të avantazheve ekonomike që vijnë si rezultat i veprimtarive kriminale,
dhe masa në fakt merr trajtën e një sanksioni penal. Kushtet e nevojshme ligjore për caktimin e
masës së sigurimit pasuror të sekuestros preventive njëkohësisht janë: prania e indicjeve, d.m.th
prania e elementit të ashtuquajtur *fumus boni iuris*, si dhe prania e elementit të ashtuquajtur
periculum in mora [rreziku i vonesës] deri në kalimin e vendimit në gjë të gjykuar. Sa i takon
elementit të *fumus boni iuris*, në bazë të nenit 274 të Kodit të Procedurës Penale, rezulton se për
zbatimin e sekuestros preventive, është e nevojshme hetimi dhe marrja e të dhënave dëshmuuese
në kryerjes (së mundshme në të ardhmen e afërt) së një fakti që përbën veprë penale të

parashikuar dhe të cilësuar në bazë të një dispozite të Kodit Penal, si dhe verifikimi i faktit të një rëndimi, apo zgjatjeje të pasojës së veprës penale, apo të një lehtësimi të kryerjes së veprave të tjera penale, në raport me rrethanat dhe veçoritë e faktit konkret të supozuar se është kryer apo do të kryhet. Objekti i sekuestros preventive përcaktohet shprehimisht në sendet që lidhen me veprën penale të supozuar se është kryer, prandaj nuk duhet lejuar caktimi i masës së sigurimit pasuror të sekuestros preventive përpara se të jetë kryer vepra penale, apo thjesht një shpjegim i normës penale abstrakte. Për këtë arsye, është e nevojshme prania e një sërë indicjeve që lidhin sendin apo pasurinë me natyrën dhe llojin e veprës penale të supozuar nga ana e organit të akuzës në raport edhe me faktet e parashtruara apo të grumbulluara mbi çështjen konkrete. Këto indicje nuk duhet të vlerësohen në mënyrë abstrakte dhe të përgjithshme, por mbi baza aktuale dhe konkrete, mbështetur në të dhëna objektive që hedhin dritë mbi rëndimin, zgjatjen, apo kryerjen e të tjerave veprime kriminale, në raport me cenimin që i bëhet marrëdhënies juridike të mbrojtur nga norma penale. Gjithashtu, gjykata e themelit duhet të verifikojë dhe të argumentojë edhe mbi praninë e një sërë indicjeve që krijojnë dyshimin e arsyeshëm se do të arrihet një vendim dënimi. Sa i takon pranisë së elementit të *periculum in mora*, Kolegji verën se ky element përbën vetë qëllimin e nevojshëm për caktimin e kësaj mase mbi pasurinë, pra në shmangien e ardhjes ose zgjatjes së pasojave nga vepra penale apo të lehtësimit të kryerjes së veprave të tjera penale. Në këtë mënyrë, elementi i *periculum in mora*, nuk duhet të konsiderohet si një eventualitet i përgjithshëm e abstrakt, por si një probabilitet realist, që sendi objekt i mundshëm sekuestrimi preventiv, të bëhet shkak rëndues, zgjatës, për veprën penale të supozuar, apo shkak lehtësues për vepra të tjera të supozuara se mund të ndodhin efektivisht. Kjo mbështetur në llojin dhe natyrën e sendit dhe tërësinë e rrethanave konkrete, dhe duke u bazuar në nevoja reale dhe jo gjasa thjesht teorike. Objekti i sekuestros preventive, sipas pikës "1" të nenit 274 të Kodit të Procedurës Penale, përbëhet nga "sendet që lidhen me veprën penale", domethënë nga marrëdhënia e krijuar midis sendit dhe veprës penale të kryer, apo me të ardhurat që vijnë si rezultat i kryerjes së veprës penale, po të vazhdojë mbajtja e mëtejshme e sendit. Kolegji çmon se është e kuptueshme që kemi të bëjmë me një raport midis sendit dhe veprës penale, i cili nuk është i rastësishëm, por i konceptuar dhe vënë në funksion të natyrës së veprës penale. Në rastin e pikës "2" të nenit 274 të Kodit të Procedurës Penale, objekti i sekuestros përbëhet nga sendet e sekuestrueshme, në kuptim të nenit 36 të Kodit Penal, por të qenit i sekuestrueshëm i sendit, nuk është kusht i vetëm për përligjen e masës së sigurimit pasuror të sekuestros preventive, pasi edhe në këtë rast, janë të nevojshme prania e dy këtyre elementëve. Së pari: prania e elementit të *fumus commissis delicti*, domethënë që sendi duhet të ketë qenë ai që ka shërbyer apo ai i destinuar për kryerjen e veprës penale, apo se është pikërisht ai që përbën produktin e veprës penale, shpërblimeve, të dhëna, prodhimi, përdorimi, mbajtja ose tjetërsimi i së cilit, përbën veprën penale. Së dyti, është e nevojshme vërtetimi i një lidhjeje të posaçme, funksionale dhe jo të rastësishme (domethënë të qëndrueshme) midis sendit dhe veprimit penal të kundërligjshëm. Gjykata verën se, megjithëse kemi të bëjmë me një marrëdhënie midis sendit dhe veprës penale të kryer, jurisprudenca e GjEDNj-së, (Vendimi datë 20.01.2009, Sud Fondi dhe veprës penale të kryer, jurisprudenca e GjEDNj-së, (Vendimi datë 30.08.2007, Sud Fondi s.r.l, etj. kundër Italisë; vendimi datë 30.08.2007, Sud Fondi s.r.l, etj. kundër Italisë; Vendimi

atë 01.03.2007, Geerings kundër Vendeve të Ulëta), ka përcaktuar se gjithsesi nuk mund të mos abahet në konsideratë edhe verifikimi i veprimit të një personi, si dhe duhet të përjashtuar konfiskimi ndaj subjekteve që gjenden jashtë rrethanave të kryerjes së veprës penale, për të cilët provohet prania e mirëbesimit.¹

13. Në rastin konkret, Gjykata i referohet nenit 274 të K.Pr.Penale që parashikon se: "1. Kur ka rrezik që disponimi i lirë i një sendi që lidhet me veprën penale mund të rëndojë ose të zgjasë pasojat e saj ose të lehtësojë kryerjen e veprave penale të tjera, me kërkesën e prokurorit, gjykata kompetente urdhëron sekuestrimin e tij me vendim të arsyetuar. 2. Sekuestroja mund të vendoset edhe për sendet, produktet e veprës penale dhe çdo lloj pasurie tjetër që lejohet të konfiskohet, sipas nenit 36 të Kodit Penal. 3. Kur ndryshojnë kushtet e zbatimit, gjykata, me kërkesën e prokurorit ose të të interesuarit, e heq sekuestron." Nga interpretimi i këtij neni rezulton se, sekuestroja preventive në bazë të neneve 274-276 të Kodit të Procedurës Penale urdhërohet në rastin kur ekziston rreziku që disponimi i lirë i një sendi, që lidhet me veprën penale mund të rëndojë ose të zgjasë pasojat e saj, të lehtësojë kryerjen e veprave penale të tjera (Neni 274/1 i K.Pr.Penale). Po ashtu, sekuestroja preventive lejohet edhe për sendet, produktet e veprës penale dhe çdo lloj pasurie tjetër që lejohet të konfiskohet, sipas nenit 36 të Kodit Penal (Neni 274/2 i K.Pr.Penale). Sekuestroja preventive mund të urdhërohet për "qëllime të parandalimit" të pasojave apo veprimeve të paligjshme kriminale, në rastet e parashikuara prej pikës "1" të nenit 274 të Kodit të Procedurës Penale. Ndërsa në rastet e parashikuara prej pikës "2", të po këtij neni, sekuestroja preventive mund të urdhërohet për "qëllime të sekuestrimit", sipas përcaktimeve të parashikuara nga neni 36 i Kodit Penal. Në rastin e dytë, kemi të bëjmë me një "goditje" më efektive të avantazheve ekonomike që vijnë si rezultat i veprimtarive kriminale, dhe masa në fakt merr trajtën e një sanksioni penal. Pra, referuar nenit 274 të K.Pr.Penale që të vendoset sekuestrimi i një sendi me vendim gjykate, duhet të ekzistojë një nga rastet: të ketë rrezik që disponimi i lirë i sendit që lidhet me veprën penale të mund të rëndojë ose të zgjasë pasojat e saj ose të lehtësojë kryerjen e veprave penale të tjera. Ky vendim merret me kërkesën e prokurorit, drejtuar gjykatës. Sekuestroja mund të vendoset edhe për sendet, produktet e veprës penale dhe çdo lloj pasurie tjetër që lejohet të konfiskohet sipas nenit 36 të K.Penal. Gjykata, duke pasur parasysh analizën e mësipërme (analizë që është bërë edhe në vendimin Nr.20, datë 02.02.2018 për vendosjen e sekuestros preventive), vlerëson se kërkesa e paraqitur nga prokuroria nuk është e bazuar në ligj e si rrjedhojë nuk duhet të pranohet. Kështu, në vendimin Nr.20, datë 02.02.2018 është arsyetuar se pasuritë dyshohet se janë produkt të veprave penale dhe për këtë arsye është vendosur edhe sekuestro preventive, duke argumentuar se Gjykata mban parasysh faktin se për qëllim të caktimit të masës së sigurimit pasuror sekuestro preventive nuk është kusht njohja apo dyshimi në personin që i atribuohet vepra penale dhe përkatësia e pronësisë së sendit. **Mund të jetë objekt i sekuestros preventive si sendi që i përket personit që i**

¹ Vendimi Nr.201, datë 09.12.2015 i Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë.

atribuohet vepra ashtu edhe sendi që i përket një personi të tretë apo të dëmtuarit nga vepra penale. Pra, fakti që automjeti ka ndryshuar pronësi, nuk nënkupton se nuk mund të jetë objekt i sekuestros preventive dhe aq më pak të pretendohet se ndodhemi përpara nenit 274/3 të K.Pr.Penale. Për sa kohë që vazhdojnë hetimet, duke respektuar kriteret e nenit 323/1 e 324 të K.Pr.Penale, nuk mund të thuhet se kanë ndryshuar kushtet për caktimin e kësaj mase si dhe se fakti se automjeti që dyshohet që është produkt i veprës penale ka ndryshuar pronësi (ku duhet të theksohet se pronësia sipas kontratës së shitblerjes ka ndryshuar që në 2016, pra para se të paraqitej kërkesa për vendosjen e sekuestros preventive), është në objekt hetimi dhe si e tillë, nuk mund të kërkohet për sa kohë që është objekt hetimi pasi mund të ketë burime të paligjshme. Automjeti Land Rover tipi Range Rover Vogue, me targa A T, për të cilën është vendosur sekuestroja preventive, është sekuestruar në kuadër të procedimit penal Nr.400 të vitit 2017 për veprën penale "Pastrimi i produkteve të veprës penale dhe veprimtarisë kriminale" të parashikuar nga neni 287 i K.Penal, formë e kryerjes së të cilës është edhe këmbimi ose transferimi dhe si të tilla ato janë ende objekt hetimi. Në këto kushte, ndryshe nga çfarë pretendon prokuroria, Gjykata rezulton se fakti nuk ka ndryshuar, për sa kohë që vazhdojnë hetimet, aq më tepër që edhe në momentin që është kërkuar vënja e sekuestros preventive mbi automjetin objekt gjykimi, ky automjet nuk ka qenë në pronësi të të dyshuarve, por në pronësi të shtetasit } L

15. Për sa më sipër, gjykata çmon se kërkesa e paraqitur nga prokurori nuk është e bazuar në ligj dhe në prova dhe si e tillë nuk duhet të pranohet.

Përfundimisht, Gjykata

PËR KËTO ARSYE:

Gjykata, bazuar në nenet 274 e vijues të K.Pr.Penale,

VENDOSI:

1. Rrëzimin e kërkesës.
2. Shpenzimet gjyqësore siç janë bërë.
3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim nga cilido që ka interes, në Gjykatën e Apelit Shkodër, brenda 10 ditëve nga dhënia e vendimit ose nga dita që i interesuari ka marrë dijeni për sekuestron e vënë.

U shpall sot në Lezhë, me datë 27.02.2018.

SEKRETARE
MARIE Pashuku



GJYKOTARE
ELSA ULLIRI

